



U Varaždinu, 10.01.2024. godine  
Poslovni broj: Ovr-971/2019

## OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

### Ovrhovoditelji:

- 1. K.F. PARTNERS d.o.o. Zagreb**  
*kojeg zastupa OD Vukić & partneri doo iz Rijeke*
- 2. PODRAVKA prehrambena industrija, d.d. Koprivnica,**  
**OIB:18928523252, Koprivnica, Ante Starčevića 32, zastupana**  
*po odvjetnicima ZOU Barišić Damir i Barišić Vedran iz Koprivnice*
- 3. Stečajna masa iza EMPORION PLUS d.o.o. - u stečaju**  
**Zagreb (Grad Zagreb), Zemljakova 13**  
**OIB: 63885706299**  
*zastupana po odvjetnicima OD Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina*
- 4. GAMA FUTURA d.o.o., Zagreb, Brezdanička 3**  
**OIB: 87584403175**  
*Zastupana po Ivi Mužina Mesarić, odvjetnici iz Zagreba*

**OVRŠENIK:** **HOTELI NOVI d.o.o., Novi Vinodolski, Hrastić 15**  
**(ranije: Novi Vinodolski, Ulica Kralja Tomislava 4,)**  
**OIB: 22170158094,**  
*zastupa Saša Čačić, odvjetnik iz Vinkovaca*

**KUPAC:** **B2 PORTFOLIO d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41**  
**OIB: OIB: 21970470141**  
*zastupan po odvjetnicima OD Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina (punomoć predana u spis 20.08.2020.godine)*

### PODNEŠAK KUPCA

**kojim se očituje na podnesak i prijedlog**  
**SKY CONSULTING d.o.o. od 03.01.2024. godine**

Kupac i založni vjerovnik je uvidom u spis predmeta putem sustava e-Komunikacije

uvidio kako je td SKY CONSULTING d.o.o. dana 03.01.2024. godine u spis predmeta uputio podnesak umješaka i prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnost. Ovime se kupac i založni vjerovnik očituje na isto.

**Ad.1.**

Td SKY CONSULTING d.o.o., kao umješak koji je mijesanje u ovaj postupak prijavio na strani ovršenika, u podnesku od 03.01.2024. godine navodi kako je ovršenik podnio žalbu na Rješenje naslova, gornji poslovni broj, od 12.10.2019. godine (misleći valjda na Rješenje naslova od 12.10.2023. godine, poslovni broj gornji), da bi podneskom od 15.11.2023. godine ovršenik odustao od podnesene žalbe, slijedom čega je Rješenje naslova od 12.10.2023. godine postalo pravomoćno 15.11.2023. godine.

Nadalje, td SKY CONSULTING d.o.o. dalje navodi da Zvonimir Buterin koji je elektronički potpisao i dostavio podnesak kojim se odustaje od žalbe nije punomoćnik ovršenika, a da je potpis Ivana Buršića na predmetnom podnesku krivotvoren, pa da izjava o odustanku od žalbe nema nikakav pravni učinak.

Prvenstveno, kupac i založni vjerovnik ovime ističe kako je na podnesku od 15.11.2023. potpis direktora Ivana Buršića ovjeren od strane javnog bilježnika Anite Škurjanec iz Zagreba, posl. br. ovjere OV-5078/2023, dana 10.11.2023. godine, koji je javni bilježnik utvrdio istinitost potpisa i istovjetnost osobe podnositelja temeljem putovnice br. 561305803 Department of USA, a ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar.

Isto tako, uz predmetni podnesak dostavljena je i punomoć za zastupanje dana odvjetničkom društvu BUTERIN & partneri d.o.o.

Predmetne isprave su u spisu predmeta u sustavu e-Komunikacije zavedene pod brojevima 197, odnosno 197-1.

**DOKAZ:**     *uvid u spis, listovi 197 i 197-1*

**Slijedom, navodi td SKY CONSULTING d.o.o. su u cijelosti bespredmetni, te su usmjereni isključivo na opstrukciju i odugovlačenje ovoga postupka**

**Dalje, kupac i založni vjerovnik ističe kako je institut umješaka nespojiv sa pravnom prirodom ovršnog postupka.**

Tako i Županijski sud u Varaždinu Rješenjem od 21.08.2019., posl. br. Gž Ovr-927/2018-3: „Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da u ovršnom postupku osim stranaka mogu sudjelovati i osobe koje čl. 2. st. 1. toč. 7. OZ-a definira kao sudionike.

*Radi se o osobama koje sudjeluju u postupku jer se u njemu odlučuje o nekom njihovom pravu ili zbog toga što za to imaju svoj pravni interes, pa iz tog razloga i sa svrhom zaštite svog prava ili pravnog interesa u ovršnom postupku poduzimaju radnje u svoju korist.*

*Umješak iz čl. 206. st. 1. ZPP-a je osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama uspije jedna od stranaka. Već iz same zakonske definicije umješaka kojemu je interes da uspije stranka u sporu na čiju stranu se mijesha pa iz tog razloga i poduzima radnje s pravnim učinkom za stranku kojoj se pridružio, ali i pravne prirode ovršnog postupka kao izvanparničnog*

*koji se vodi sa svrhom prisilnog ostvarenja tražbine ovrhovoditelja protiv ovršenika na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, a u konkretnom slučaju radi uspostave prijašnjeg suposjedovnog stanja na temelju ovršne isprave, proizlazi nespojivost instituta umješača propisanog čl. 206. st. 1. ZPP-a s ovršnim postupkom.“*

Uostalom, umješač, sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku, ne može poduzimati pravne radnje koje su u suprotnosti s radnjama stranke kojoj se pridružio, a parnične radnje umješača imaju za stranku kojoj se pridružio pravni učinak ako nisu u suprotnosti s njezinim radnjama.

Nadalje, kupac i založni vjerovnik navodi kako je čl. 2. st. 1. toč. 6. Ovršnog zakona propisano da „stranka“ označava *ovrhovoditelja i ovršenika te predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja*.

Isto tako, a nastavno na gore navedeno, odredbom čl. 105. Ovršnog zakona u stavku (1) propisano je da stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi, a stavkom (2) da protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

Kako u ovome predmetu td SKY CONSULTING d.o.o. nije stranka u postupku, te je nesporno utvrđeno (sukladno zapisniku za javnu dražbu od 13.04.2022. godine) da td SKY CONSULTING d.o.o. nije sudjelovao na javnoj dražbi nekretnina koja su opterećene založnim pravom u korist ovdje založnog vjerovnika i kupca, to založni vjerovnik i kupac smatra kako isti nije ovlaštenik prava na podnošenje žalbe na rješenje o dosudi, odnosno na ulaganje redovitih pravnih lijekova, slijedom čega i s ove osnove isti nije ovlašten podnijeti prijedlog radi ukidanja potvrde pravomoćnosti rješenja o dosudi.

<b>Kako u ovome predmetu td SKY CONSULTING d.o.o. nije stranka u postupku, niti je ovlašten na ulaganje žalbe protiv rješenja o dosudi, to založni vjerovnik i kupac smatra da je prijedlog td. SKY CONSULTING d.o.o. radi ukidanja potvrde pravomoćnosti u cijelosti nedopušten.</b>
---

## **Ad.2.**

Slijedom, kako je nesporno da je prijedlog podnesen po neovlaštenoj osobi bez pravnog interesa, to založni vjerovnik i kupac predlaže naslovnom sudu donijeti rješenje kojim se prijedlog prijedlog td SKY CONSULTING d.o.o. odbacuje kao nedopušten.

**Za kupca i založnog vjerovnika:**